

PAVIA

L'ASSISTENTE GIUDIZIARIO

Patrizia Amadio

N. 1020/2013 RG Ignoti (ex Registro Generale Procura di Voghera)



Procura della Repubblica

presso il Tribunale di PAVIA

AVVISO ALLA PERSONA OFFESA DELLA RICHIESTA DI ARCHIVIAZIONE

~ art. 408, comma 2 c.p.p. e 126 D.Lv. 271/89 ~

Il Pubblico Ministero

Visti gli atti del procedimento penale indicato in epigrafe nei confronti di **IGNOTI**,

per l'ipotesi di reato:

- art. 44 DPR 380/2001 e 640 CP commesso in Stradella nell'anno 2005

In danno di

- **USAI Ornella nata a Castelsangiovanni il 06/10/1973 residente a Broni via Arnaboldi nr. 7**

VISTO

l'art. 408 comma 2 c.p.p.

AVVISA

le suddette parte offese **USAI Ornella** che in data odierna ha formulato al Giudice per le indagini preliminari in sede, richiesta di archiviazione, con avvertimento che nel termine di dieci giorni dalla notifica del presente avviso ha facoltà di prendere visione degli atti presso la segreteria sita nella stanza ____, piano ____° (in Voghera – Palazzo di Giustizia, via Plana n. 6) e presentare opposizione con richiesta motivata di prosecuzione delle indagini preliminari.

Si notifici al più presto alla sopra indicata persona offesa a mezzo

di ufficiali giudiziari

di telefax presso lo studio del difensore in quanto domicilio ex lege

Voghera, 11 DIC. 2013

D'Orsoline

IL PROCURATORE DELLA REPUBBLICA

GROSSO VALENTINA - Sost.

L'ASSISTENTE GIUDIZIARIO

Patrizia Amadio



Procura della Repubblica

presso il Tribunale di PAVIA

Ufficio del Sostituto Procuratore della Repubblica dott.ssa Valentina Grosso

RICHIESTA DI ARCHIVIAZIONE

- artt. 408/411/415 c.p.p., 125 e 126 D.Lv. 271/89 -

Al Giudice per le indagini preliminari
presso il Tribunale di **Pavia**

Il Pubblico Ministero

Visti gli atti del procedimento penale di cui in epigrafe, nei confronti di **IGNOTI**
in ordine al reato di cui all'art. 640 CP

ritenuto che trattasi di fatti privi di rilevanza penale riconducibili ad una controversia
contrattuale tutelabile nell'ambito di contenzioso civilisticamente rilevante, già ^{IN STAVCAFO} innescato
dall'odierna denunciante,

rilevato che, comunque, i reati di truffa ed abuso edilizio, ipotizzati dalla denunciante, sono
estinti per intervenuta prescrizione da epoca antecedente all'iscrizione sul registro notizie di
reato posto che, l'asserita condotta fraudolenta si sarebbe concretizzata al momento del
perfezionamento dell'acquisto dell'immobile (anno 2005)

rilevato che stante quanto sopra pare inutile attivare ulteriore attività investigativa atta ad
identificare gli autori del reato ed a iscrivere a loro carico la notizia di reato

Visti gli artt. li 408 e seg c.p.p.,

CHIEDE

disporsi l'archiviazione del procedimento e la conseguente restituzione degli atti al proprio
Ufficio.

Manda alla Segreteria per la notifica a **USAI Ornella abitante a Broni via Arnaboldi nr. 7,**
con avviso che nel termine di dieci giorni dalla notifica ^{facoltà} di prendere visione degli atti
e presentare richiesta motivata di prosecuzione delle indagini

Voghera

11 DIC. 2013

DEPOSITATO IN SEGRETERIA
IL 11 DIC. 2013
L'ASSISTENTE GIUDIZIARIO
Petrus Amodeo

IL PROCURATORE DELLA REPUBBLICA
dr.ssa Valentina GROSSO

N. 1020/2013 RG Ignoti (ex Registro Generale Procura di Voghera)



Procura della Repubblica

presso il Tribunale di PAVIA

AVVISO ALLA PERSONA OFFESA DELLA RICHIESTA DI ARCHIVIAZIONE

~ art. 408, comma 2 c.p.p. e 126 D.Lv. 271/89 ~

Il Pubblico Ministero

Visti gli atti del procedimento penale indicato in epigrafe nei confronti di **IGNOTI**,

per l'ipotesi di reato:

- art. 44 DPR 380/2001 e 640 CP commesso in Stradella nell'anno 2005

In danno di

- **USAI Ornella nata a Castelsangiovanni il 06/10/1973 residente a Broni via Arnaboldi nr. 7**

VISTO

l'art. 408 comma 2 c.p.p.

AVVISA

le suddette parte offese **USAI Ornella** che in data odierna ha formulato al Giudice per le indagini preliminari in sede, richiesta di archiviazione, con avvertimento che nel termine di dieci giorni dalla notifica del presente avviso ha facoltà di prendere visione degli atti presso la segreteria sita nella stanza ____, piano ____° (in Voghera – Palazzo di Giustizia, via Plana n. 6) e presentare opposizione con richiesta motivata di prosecuzione delle indagini preliminari.

Si notifici al più presto alla sopra indicata persona offesa a mezzo

di ufficiali giudiziari

di telefax presso lo studio del difensore in quanto domicilio ex lege

11 DIC. 2013

Voghera,

L'oroline

IL PROCURATORE DELLA REPUBBLICA

GROSSO VALENTINA - Sost.

L'ASSISTENTE GIUDIZIARIO

Patrizia Amedeo

TRIBUNALE DI PAVIA

c. Verdi

Ufficio del Giudice per le Indagini Preliminari

ATTO DI OPPOSIZIONE ALLA RICHIESTA

DI ARCHIVIAZIONE E RICHIESTA DI PROSECUZIONE

DELLE INDAGINI

Ill.mo Sig. Giudice per le Indagini Preliminari, visto la complessità del caso,

La persona offesa ha presentato denuncia – querela per truffa aggravata ai sensi dell'art. 640 c.p. in data 17/07/2013 presso COMANDO CORPO FORESTALE DELLO STATO di Zavatarello

Il procedimento veniva rubricato al R.G. notizie di reato n. 601020 /13MOD.44 e veniva assegnato al Dr. GROSSO VALENTINA

Con atto notificato alla persona offesa il 28/04/2014 il Pubblico Ministero ha formulato richiesta di archiviazione.

Poiché tale richiesta appare ingiusta, ingiustificata e illegittima, con la presente si propone formale

OPPOSIZIONE ALL'ARCHIVIAZIONE PER I SEGUENTI

MOTIVI

Il pubblico ministero ha formulato nel presente procedimento richiesta di archiviazione nei confronti dell'indagato sulla base della seguenti motivazioni:

1. **TRUFFA AGGRAVATA** esistente tutt'ora ai sensi dell'art. 640 c.p a causa di mancanza di adempimento da parte di difensori e pubblici ufficiali, dimostrato dagli atti nei fascicoli delle udienze, **VENUTA A CONOSCENZA DOPO L'ESTRAZIONE DOCUMENTI CATASTALI A FEBBRAIO 2013.**
2. **ABUSO EDILIZIO** comprovante con documentazione depositata all'ufficio ricezione atti il 28/02/2014 e precedentemente citata nella denuncia del 17/07/2013 e successive interrogazioni da parte del Maresciallo Spotto il 09/09/2013, **VENUTA A CONOSCENZA SOLO il 14 Febbraio 2013**, estraendo copia della documentazione catastale del palazzo in origine (DOCFA) e SUCCESSIVA documentazione AGENZIA DELLE ENTRATE E PIANO REGOLATORE.
3. **MANCANZA DI PERIZIA E DOCUMENTAZIONE BANCARIA PER ACCOLLO DI MUTUO E RELATIVA USURA.**

4. **ORDINANZE APERTE** da parte del comune di Stradella mai estinte, inerente il mio **spazio vendutomi come negozio, ma** a tutti gli effetti un **vero e proprio scantinato non modificabile IN NESSUNA CATEGORIA secondo il PGR**
5. **DISAGIO LAVORATIVO E PERICOLOSITA'** del medesimo locale in quanto privo di agibilità ,abilità per le destinazioni d'uso, e idoneità alla sicurezza pubblica.
6. **LICENZIAMENTO DEL PERSONALE A CAUSA SICUREZZA SUL LAVORO**

Tale conclusione così come motivata, appare censurabile sia per ciò che attiene alle questioni processuali, sia per quelle di merito.

-LA FORMAZIONE DEL SILENZIO ASSENSO IN OTTEMPERANZA ALL'ART.24 E 25 DPR N. 380/2001 SI FORMA AL MOMENTO IN CUI LA PRATICA E' COMPLETA , VERITIERA .

In Questo caso la pratica di agibilità' protocollata al n. 9624 del 26/07/2005 presentata dal direttore lavori è falsa, in quanto i metri dichiarati agibili richiesti erano solo 12,88 , al pianterreno anzicchè al piano rialzato di due metri.

Accatastati ci sono 3 piani fuori da terra e nella SUPER DIA sono stati richiesti 4 piani, ma in realtà dei fatti concreti sono 6 e su carta sono dichiarati 5.

La documentazione allegata all'istanza di agibilità, ha ritenuto che, la sola ammissione , nella tabella riassuntiva contenuta nel modulo, dalla descrizione delle caratteristiche dell'unità immobiliare catastalmente identificata come negozio, in quanto nella stessa domanda di agibilità è fatto riferimento all'intero stabile ed alla totalità di unità immobiliare ristrutturata.

A tal fine

1. la memoria tecnica, a firma del Geom. Lombardini, citata nel prot. Gen. 3001 del 05/03/2013, avrebbe dovuto permettere al comune di Stradella, di "Correggere" l'omissione della tabella riassuntiva contenuta nel modulo allegato alla richiesta di abitabilità nella quale non compariva la porzione del negozio sub 5 relativo al piano seminterrato.
2. a tutt'ora non vi sono provvedimenti ufficiali, o sanatoria, o di nuova emanazione , intrapresi dallo stesso Comune di Stradella per regolizzare l'omissione della suddetta tabella e quindi considerare regolare agibilità del negozio sub 5 anche per la parte interrata conformemente alla planimetria della variante edificatoria definitiva allegata alla medesima richiesta di agibilità.
3. essendo il palazzo considerato dal PGT, RESIDENZIALE, LE DESTINAZIONI D'USO NON POTEVANO ESSERE VARIATE E LA STRUTTURA NON POTEVA ESSERE SMANTELLATA , RICHIEDENDO UNA SUPERDIA M4 E NON UNA CONCESSIONE EDILIZIA O ALTRO PROVVEDIMENTO UFFICIALE.

4. TRA USAI ORNELLA E LA BANCA CENTRO PADANA , NON E' STATO STIPULATO MAI UN CONTRATTO CHIROGRAFARIO O QUANT'ALTRO, MA TRAMITE NOTAIO , NELL'ATTO DEL 26/07/2005, ESISTE UN ACCOLLO DI MUTUO CON CONDIZIONI VINCOLATE CON LA DITTA RODALI, COME CITATO IL REPERTORIO NELL'ATTO DI ACQUISTO , MA IN MODO TRASPARENTE , NON SONO MAI STATI ALLEGATI ALL'ATTO LE CONDIZIONI..

Alla luce di queste ulteriori indagini emergerebbe un quadro probatorio inequivocabile dell'accaduto, che già al momento, comunque, è sufficientemente indicativo della penale responsabilità dell'indagato.

Sta di fatto che la Procura non so se ha svolto indagini e su quali criteri si sono soffermati per l'archiviazione , in quanto il giorno 26/02/2014 mi sono recata presso l'ufficio ricezioni atti per un integrazione e ho depositato la documentazione, non sentendo più notizie relative alla denuncia penale .

In quella sede gli impiegati non riuscivano a darmi una risposta se il caso era stato archiviato oppure no, in quanto loro mi dissero che la procedura pareva archiviata il 09/12/2013, ma in realtà non poteva essere archiviata perché mancava un passaggio importante il GIP.

FACEVO RICHIESTA SCRITTA PER CONOSCERE GLI STATI AVANZATI DEL PROCEDIMENTO E CHIEDEVO UN ISTANZA EX ART. 335CPP per tutelare i capi di accusa.

Nel caso di specie è necessaria la prosecuzione delle indagini preliminari per il compimento di una indagine suppletiva e ciò perchè sono vittima di una truffa aggravata a tutt'ora.

L'indagine suppletiva dovrebbe orientarsi verso l'audizione dei testimoni :

-Maria Grazia Villanova, ex mia dipendente, licenziata a causa di questa truffa

-Cinzia Guerriera, ex mia dipendendete, licenziata a causa di questa truffa

- Crosignani Amalia, testimone di fiducia

- MARINO MARIA GRAZIA , SUB AGENTE ASSICURATIVA

che potranno riferire su notizie accaduti nonchè sulle seguenti ulteriori attività d'indagine: documentazione depositata agli atti.

Per quanto sopra esposto

SI CHIEDE

che il Giudice per le indagini preliminari voglia ordinare la prosecuzione delle indagini preliminari indicando al Pubblico Ministero le ulteriori indagini da eseguire ed il termine per il compimento di esse. In particolare si chiede che al Pubblico Ministero venga indicato di svolgere una investigazione suppletiva anche attraverso:

- a) l'interrogatorio di tutti autori e concorrenti in relazione ai fatti dedotti nella querela;
- b) L'audizione dei testi sulle seguenti circostanze di fatto ;
- c) L'audizione delle persone offese;
- d) L'acquisizione di tutta la documentazione relativa alla truffa aggravata e abuso edilizio; o per qualunque altro reato che sarà ritenuto configurabile e che si proceda a norma dei fatti qui di seguito esposti.
- e) La disposizione di perizia per accertare gli stati di fatto;

Si chiede infine che la S.V. Ill.ma Voglia, ai sensi dell'art. 410 c.p.p., fissare udienza di comparizione delle parti in Camera di consiglio per la discussione senza nomina avvocato in quanto nessuno , mi difende.

Si produce richiesta di archiviazione notificata con la relativa busta;

Stradella, 02/05/2014

FIRMA

